

Návrh legislatívnej úpravy týkajúcej sa participácie k zákonu o územnom plánovaní

1. k § 2 písm. e)

V ustanovení § 2 navrhujeme nasledovné znenie písm. e): „*verejným priestorom v zastavanom území sa rozumie vonkajšie verejne prístupné nezastavané priestranstvo, najmä námestia, ulice, nábrežia, verejné parky, verejné cintoríny, trhoviská, detské ihriská a verejné priestranstvá vytvorené kompaktnou alebo rozvoľnenou zástavbou.*“

Odôvodnenie:

Navrhujeme upresniť, že verejné priestory, ktoré predmetné ustanovenia príkladom vymenováva sa vzťahujú len na zastavané územie obce. Verejným priestorom sú totiž aj priestory mimo zastavaného územia ako lesoparky, prímestské lesy, chránené územia, vodné toky a vodné plochy. Z tohto dôvodu by definícia verejného priestoru, tak ako je navrhovaná v návrhu zákona nebola dostatočná a nebrala by v úvahu existujúcu úpravu verejného priestoru v extraviláne obsiahnutú v osobitných zákonoch. Ide konkrétne o ustanovenie § 57 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ktorý ustanovuje právo verejnosti na prístup do celej krajiny so stanovenými výnimkami. Obdobne aj zákon č. 326/2005 Z.z. o lesoch ustanovuje vo svojom ustanovení § 30 právo na vstup verejnosti do lesov. Navrhujeme preto, aby definícia v ustanovení § 2 písm. e) reflektovala tieto skutočnosti a aby jasne vymedzila, že priestory v nej pomenované sa týkajú len verejných priestorov intravilánu obce.

2. k § 27 ods. 3 písm. j)

Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 27 ods. 3 písm. j): „*rámcové vymedzenie stavieb vo verejnom záujme*“

Odôvodnenie:

Uvedené znenie ustanovenia v porovnaní s doterajšou úpravou znamená výrazné posilnenie právomocí VUC na úkor územnoplánovacej pôsobnosti obce. Popiera princíp „tvorby územia zdola“ samozrejme pri rešpektovaní zásadných koncepčných limitov územných plánov vyšších stupňov. Právomoc VUC určiť stavby vo verejnom záujme až na úroveň plôch, vytesňuje obec do role štatistu pri územnom plánovaní, keďže je ÚP VÚC je pre obce záväzný. Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby v ustanovení § 27 ods. 3 písm. j) bola daná právomoc VÚC iba rámcovo vymedziť vymedzenie plôch stavieb vo verejnom záujme.

3. k § 30 ods. 5:

Navrhujeme prepracovať a bližšie špecifikovať ustanovenie § 30 ods. 5, ktorého navrhované znenie je nedostatočné. Navrhujeme, aby toto ustanovenie detailne upravilo postavenie tzv. „zástupcu verejnosti“, ktorým by sa stala tá fyzická osoba, ktorú by k tomu splnomocnilo určené množstvo členov verejnosti, ktorí by mali identické požiadavky, pripomienky, či námietky v priebehu

obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Vzhľadom k tomu, že takýto zástupca verejnosti by zastupoval určitý (kvalifikovaný, v každom prípade však reálne dosiahnuteľný) počet členov verejnosti, mal by mať aj privilegovanejšie postavenie v procese obstarávania územnoplánovacej dokumentácie, porovnateľné napr. s postavením dotknutého orgánu. Orgán územného plánovania by zároveň mal povinnosť tomuto zástupcovi verejnosti doručovať písomnosti priamo a nie prostredníctvom verejnej vyhlášky, ako ostatným členom verejnosti.

Podľa nášho názoru by takáto úprava bol vhodnejšia, než navrhovaná „hromadnej pripomienky“.

Odôvodnenie:

Bez špecifikácie kritérií a podmienok, kedy sa má postup – konanie prostredníctvom zástupcu verejnosti podľa ustanovenia § 30 ods. 5 uplatniť a kto má byť takou osobou, je toto ustanovenie nevykonateľné.

Inšpiráciu k zákonnej úprave zástupcu verejnosti pri obstarávaní územnoplánovacej dokumentácie je možné nájsť aj v českom stavebnom zákone, ktorý vo svojom ustanovení § 23 postavenie zástupcu verejnosti upravuje nasledovným spôsobom:

„§ 23

Zástupce veřejnosti

(1) Veřejnost může být při pořizování návrhu územně plánovací dokumentace zastupována zmocněným zástupcem veřejnosti.

(2) Zástupcem veřejnosti může být fyzická nebo právnická osoba plně způsobilá k právním úkonům. Zástupce veřejnosti musí zmocnit nejméně jedna desetina občanů obce s méně než 2000 obyvateli nebo nejméně 200 občanů příslušné obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu územně plánovací dokumentace. Zástupce veřejnosti může zmocnit rovněž nejméně 500 občanů kraje nebo nejméně jedna desetina občanů kterékoli obce na území kraje s méně než 2000 obyvateli nebo nejméně 200 občanů obce na území kraje, pokud podali věcně shodnou připomínku k návrhu zásad územního rozvoje.

(3) Zmocnění zástupce veřejnosti se dokládá seznamem občanů obce nebo kraje nebo obyvatel podle zvláštních právních předpisů, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku, a podpisovou listinou, v níž je uvedeno jméno a příjmení, trvalý pobyt nebo pobyt, popřípadě adresa místa pobytu v zahraničí a podpis osob s prohlášením, že jmenovaného zástupce veřejnosti zmocňují k podání námítky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námítky podle tohoto zákona, a prohlášením zástupce veřejnosti. Toto prohlášení obsahuje jméno a příjmení zástupce veřejnosti, jeho trvalý pobyt nebo pobyt a podpis, že toto zmocnění přijímá.

(4) O tom, zda osoba splňuje podmínky podle odstavců 1 až 3, rozhodne v případě pochybností správní orgán postupem podle správního řádu usnesením, které se oznamuje pouze této osobě; do pravomocného rozhodnutí o této věci má tato osoba všechna procesní práva zástupce veřejnosti.“

Vo vzťahu k pojmu „hromadná pripomienka“ máme za to, že jeho zavedenie do zákona o územnom plánovaní nie je vhodným riešením, nakoľko ide o ustálený pojem vzťahujúci sa legislatívny proces na národnej úrovni a preto jeho zavedenie do procesu územného plánovania môže mať za následok terminologický chaos.

4. k § 32 ods. 6

V ustanovení § 32 ods. 6 navrhujeme doplniť prvú vetu nasledovným spôsobom:

„Orgán územného plánovania na základe územnotechnických podkladov, výsledku prípravných prác a doručených podnetov a návrhov zabezpečí spracovanie analýzy a syntézy údajov o území a poznatkov o možnostiach rozvoja a vypracovanie výkresu problémových javov.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby v ustanovení § 32 ods. 6 boli doplnené „*podnety a návrhy*“ ako podklady pre „*spracovanie analýzy a syntézy údajov o území a poznatkov o možnostiach rozvoja a vypracovanie výkresu problémových javov*“. Ustanovenia § 32 ods. 3 a 4 návrhu zákona ustanovujú vo fáze prípravných prác možnosť zasielať podnety a návrhy a preto považujeme za dôležité, aby bolo v zákone následne upravené, ako má byť s týmito podnetmi a návrhmi naložené. Z navrhovanej úpravy to jasné nie je a preto, aby sa zamedzilo formalizmu a aby boli tieto podnety a návrhy skutočne posudzované a brané v úvahu máme za to, že by mali tvoriť podklad pre „*spracovanie analýzy a syntézy údajov o území a poznatkov o možnostiach rozvoja a vypracovanie výkresu problémových javov*“.

5. k § 33 ods. 4

V ustanovení § 33 ods. 4 navrhujeme nasledovné znenie druhej vety: „*Oznámenie o prerokovaní návrhu zadania a oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu ako aj oznámenie o prerokovaní zadania územného plánu zóny doručí orgán územného plánovania verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté.*“

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 33 ods. 4 prvá veta taxatívne vymenováva subjekty, ktorým orgán územného plánovania oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu. Oznámenie o prerokovaní návrhu zadania a oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu by malo byť doručované okrem subjektov podľa prvej vety aj vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území. Nie je jasné prečo § 33 ods. 4 rieši doručovanie týmto subjektom len vo vzťahu k zadaniu územného plánu zóny, pričom aj územný plán širšieho územia môže mať na ich práva významný dopad. Najmä vo vzťahu k vlastníkom nehnuteľností ide o významnú kategóriu subjektov, ktorých ústavou garantované vlastnícke práva môžu byť procesom územného plánovania výrazne zasiahnuté a preto takáto úprava im sťažuje možnosť svoje práva v procese územného plánovania obhajovať.

6. k § 33

Za odsek 5 navrhujeme vložiť nový odsek 6 , ktorý znie:

„Ak pripomienky k návrhu zadania zašle kvalifikovaný počet členov verejnosti podľa § 30 ods. 5, orgán územného plánovania tieto pripomienky prerokuje s povereným zástupcom verejnosti. Z prerokovania so zástupcom verejnosti spíše orgán územného plánovania správu o prerokovaní pripomienok, ktorá obsahuje znenie všetkých uplatnených pripomienok, ich vyhodnotenie a odôvodnenie nezohľadnených pripomienok.“

Ostatné nasledujúce odseky sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie

Ak má byť ustanovenie § 30 ods. 5 reálne uplatňované je nutné a aj logické naň nadviazať a bližšie ho rozpracovať v jednotlivých etapách obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Jasná procesná úprava inštitútu zástupcu verejnosti v konkrétnych etapách územnoplánovacieho procesu pomôže predísť nejasnostiam v aplikačnej praxi.

7. k § 34 ods. 3

Ustanovenie § 34 ods. 3 navrhujeme doplniť nasledovne:

„Orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry a zástupcovi verejnosti. Orgán územného plánovania verejnou vyhláškou oznámi prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté.“

Odôvodnenie:

Návrh zákona asi len nedopatrením v úvode prvej vety použil pojem „Obec“, namiesto pojmu „Orgán územného plánovania“. Preto v nami navrhovanom znení sme uviedli pojem „Orgán územného plánovania“.

V závere prvej odseku 3 vety navrhujeme doplniť, aby prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu bolo písomne oznámené aj zástupcovi verejnosti. Ak vo fáze prípravy zadanie kvalifikovaný počet členov verejnosti podľa § 30 ods. 5 podal pripomienky a zvolil si za účelom ich prerokovania zástupcu verejnosti, od tohto momentu by mal orgán územného plánovania tomuto zástupcovi verejnosti doručovať písomnosti priamo a nie prostredníctvom verejnej vyhlášky, ako ostatným členom verejnosti, keďže ide kvalitatívne o iný typ verejnosti.

Ustanovenie § 34 ods. 3 prvá veta taxatívne vymenováva subjekty, ktorým orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu. Podľa nášho názoru by bolo vhodné v ďalšej vete doplniť, aby prostredníctvom verejnej vyhlášky bolo prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu oznámené aj vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. Nie je jasné prečo úprava § 34 ods. 3 tieto subjekty vynecháva, nakoľko najmä vo vzťahu k vlastníkom nehnuteľností ide o významnú kategóriu subjektov, ktorých ústavou garantované vlastnícke práva môžu byť procesom územného plánovania zasiahnuté a preto takáto úprava im sťažuje možnosť svoje práva v procese územného plánovania obhajovať.

8. k § 34 ods. 4

Pred slovo „prerokovanie“ navrhujeme vložiť slovo „verejné“.

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 34 ods. 4 pôsobí zmätočne. Ak sa pri prerokovaní konceptu zavádzajú dva typy prerokovania – jedno prerokovanie so subjektmi podľa odseku 3 a druhé s verejnosťou podľa odseku 4, navrhujeme striktne odlišovať pojmy „prerokovanie“ a verené prerokovanie“.

9. k § 34 ods. 6

Navrhujeme prepracovať znenie ustanovenia § 34 ods. 6 nakoľko je veľmi zmätočné vo vzťahu k pochopeniu v ňom určených lehôt.

Odôvodnenie:

Ustanovenie na jednej strane určuje, že orgán územného plánovania v oznámení podľa odseku 4 oznámi miesto a čas uskutočnenia verejného prerokovania konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu najmenej 15 dní pred verejným prerokovaním a najmenej sedem dní pred uplynutím lehoty na vyjadrenie, a zároveň má zabezpečiť, aby odo dňa oznámenia verejného prerokovania bol koncept a správa o hodnotení strategického dokumentu vystavené na verejné nahliadnutie pričom určí aj lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní, v ktorej sa verejnosť môže ku konceptu vyjadriť. Prvá veta odseku 6 je tak nekompatibilná s druhou vetou toho istého odseku.

10. k § 34 – nový odsek

Za odsek 6 navrhujeme vložiť nový odsek 7, ktorý znie:

„Ak pripomienky ku konceptu zašle kvalifikovaný počet členov verejnosti podľa § 30 ods. 5, orgán územného plánovania pripomienky prerokuje s povereným zástupcom verejnosti. Z prerokovania so zástupcom verejnosti spíše orgán územného plánovania správu o prerokovaní pripomienok, ktorá obsahuje znenie všetkých uplatnených pripomienok, ich vyhodnotenie a odôvodnenie nezohľadnených pripomienok.“

Ostatné nasledujúce odseky v § 34 sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie

Ak má byť ustanovenie § 30 ods. 5 reálne uplatňované je nutné a aj logické naň nadviazať a bližšie ho rozpracovať v jednotlivých etapách obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Jasná procesná úprava inštitútu zástupcu verejnosti v konkrétnych etapách územnoplánovacieho procesu pomôže predísť nejasnostiam v aplikačnej praxi.

11. k § 34 – nový odsek

Za odsek 7 navrhujeme vložiť nový odsek 8, ktorý znie:

„Stanoviská a písomné pripomienky ku konceptu, ktoré neboli zohľadnené, znovu prerokuje orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovacia dokumentáciu s tými, ktorí ich uplatnili.“

Ostatné nasledujúce odseky v § 34 sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Toto ustanovenie, ktoré sa nachádza aj v aktuálne platnom stavebnom zákone považujeme za dôležité zachovať, keďže prispieva k rozvíjaniu reálneho dialógu medzi subjektami participujúcimi na územnoplánovacom procese a stimuluje orgán územného plánovania k tomu, aby sa pripomienkami k navrhovanej územnoplánovacej dokumentácii reálne zaoberal.

12. k § 34 ods. 9

Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 34 ods. 9:

„Na základe vyhodnotenia prerokovaní konceptu podľa ods. 3 a 4 orgán územného plánovania v spolupráci so spracovateľom územnoplánovacej dokumentácie vypracuje orgán územného plánovania súborné stanovisko ako podklad na vypracovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme explicitne upraviť, že podkladom pre súborné stanovisko je vyhodnotenie z oboch typov prerokovania – podľa § 34 ods. 3 aj 4, aby sa predišlo nejasnostiam.

13. k § 34 ods. 10 písm. a)

Ustanovenie § 34 ods. 10 písm. a) navrhujeme doplniť nasledovne:

„(10) Prílohou súborného stanoviska je

a) vyhodnotenie stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy, dotknutých orgánov územnej samosprávy, vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry, správcov dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov dopravnej infraštruktúry, vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry, správcov stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry a správcov technickej infraštruktúry a vyjadrenia zástupcu verejnosti, vlastníkov a správcov nehnuteľností na riešenom území a verejnosti“

Odôvodnenie:

Považujeme za kľúčové, aby prílohou súborného stanoviska boli vyjadrenia aj tak významných subjektov ako sú vlastníci a správcovia nehnuteľností na riešenom území a zástupca verejnosti. Nevidíme dôvod prečo by pripomienky subjektov vymenovaných v navrhovanom znení § 34 ods. 10 písm. a) (*vlastníci stavieb dopravnej infraštruktúry, správcovia dopravnej infraštruktúry, prevádzkovatelia dopravnej infraštruktúry, vlastníci stavieb technickej infraštruktúry, správcovia stavieb technickej infraštruktúry, prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a správcov technickej infraštruktúry*) mali mať v tomto ohľade väčšiu váhu.

14. k § 35 ods. 2

V § 35 ods. 2 navrhujeme nasledovné znenie:

„Orgán územného plánovania prerokuje návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a nimi zriadenými organizáciami, dotknutými orgánmi územnej samosprávy, vlastníkmi stavieb dopravnej infraštruktúry, správcami stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi dopravnej infraštruktúry, s vlastníkmi stavieb technickej infraštruktúry, správcami stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry a so zástupcom verejnosti, ktorým oznámi prerokovanie návrhu územnoplánovacej

dokumentácie písomne. **Oznámenie o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie a oznámenie o prerokovaní návrhu územného plánu zóny sa doručuje verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní návrhu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemajú pripomienky.**“

Odôvodnenie:

V závere prvej vety odseku 2 navrhujeme doplniť, aby prerokovanie návrh územnoplánovacej dokumentácie sa udialo a bolo písomne oznámené aj zástupcovi verejnosti. Ak v predchádzajúcich fázach obstarávania územnoplánovacej dokumentácie už zastupoval kvalifikovaný počet členov verejnosti podľa § 30 ods. 5, od tohto momentu by mal orgán územného plánovania tomuto zástupcovi verejnosti doručovať písomnosti priamo a nie prostredníctvom verejnej vyhlášky, ako ostatným členom verejnosti, keďže ide kvalitatívne o iný typ verejnosti.

Vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, by malo byť okrem prerokovania návrhu územného plánu zóny oznámené aj prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie. Ide o subjekty, na ktorých práva môže mať aj územný plán širšieho územia významný dopad. Najmä vo vzťahu k vlastníkom nehnuteľností ide o významnú kategóriu subjektov, ktorých ústavou garantované vlastnícke práva môžu byť procesom územného plánovania zasiahnuté a preto takáto úprava im sťažuje možnosť svoje práva v procese územného plánovania obhajovať.

15. k § 35 ods. 3

Pred slovo „prerokovanie“ navrhujeme vložiť slovo „verejné“.

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 35 ods. 3 pôsobí zmätočne. Ak sa pri prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie zavádzajú dva typy prerokovania – jedno prerokovanie so subjektmi podľa odseku 2 a druhé s verejnosťou podľa odseku 3, navrhujeme striktne odlíšiť pojmy „prerokovanie“ a „verejné prerokovanie“.

16. k § 35 – nový odsek

Navrhujeme za odsek 3 vložiť nový odsek 4:

„Ak pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie zašle kvalifikovaný počet členov verejnosti podľa § 30 ods. 5, orgán územného plánovania pripomienky prerokuje s povereným zástupcom verejnosti. Z prerokovania so zástupcom verejnosti spíše orgán územného plánovania správu o prerokovaní pripomienok, ktorá obsahuje znenie všetkých uplatnených pripomienok, ich vyhodnotenie a odôvodnenie nezohľadnených pripomienok.“

Ostatné nasledujúce odseky v § 35 sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie

Ak má byť ustanovenie § 30 ods. 5 reálne uplatňované je nutné a aj logické naň nadviazať a bližšie ho rozpracovať v jednotlivých etapách obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Jasná

procesná úprava inštitútu zástupcu verejnosti v konkrétnych etapách územnoplánovacieho procesu pomôže predísť nejasnostiam v aplikačnej praxi. **Pripomienka je zásadná.**

17. K § 35 ods. 12

V ustanovení § 35 ods. 12 navrhujeme doplniť písmeno d) v nasledovnom znení

„d) znenie všetkých uplatnených pripomienok, ich vyhodnotenie a odôvodnenie nezohľadnených pripomienok“

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby správa o prerokovaní návrhu obsahovala aj znenie všetkých uplatnených pripomienok, vrátane odôvodnenia tých, ktoré neboli zohľadnené a to z dôvodu väčšej transparentnosti schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie, keďže v doterajšej praxi sa stávalo, že na základe pripomienok uplatnených k návrhu územnoplánovacej dokumentácie sa návrh ÚP zásadne zmenil, avšak verejnosť sa často vôbec nedozvedela, na základe akej pripomienky, ktorého subjektu k tomu došlo a o zmene sa dozvedela až po schválení územnoplánovacej dokumentácie.

18. k § 36

V § 36 navrhujeme vypustiť odsek 5.

Ostatné odseky sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie.

Toto ustanovenie je podľa nášho názoru nadbytočné. Malo by byť samozrejmosťou a ponechané na zodpovednosť orgánu územného plánovania, aby návrh, ktorý by bol v rozpore s právnymi predpismi, so zadaním resp. so záväznou časťou vyššieho stupňa územnoplánovacej dokumentácie, na schválenie nepredložil. Ak by k predloženiu návrhu napriek tomu došlo, existujú právne prostriedky ako tento postup orgánu územného plánovania napadnúť.

19. k § 37 – nový odsek

Za odsek 4 navrhujeme vložiť nový odsek 5, ktorý znie:

„Orgán územného plánovania spolu so správou o stave územnoplánovacej dokumentácie zverejní na svojom webovom sídle a na svojej úradnej tabuli po dobu 30 dní aj výzvu verejnosti a vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté, na vyjadrenie sa k správe. Lehota na vyjadrenie musí byť najmenej 30 dní odo dňa zverejnenia výzvy.“

Odôvodnenie.

Tak verejnosť ako aj vlastníci a správcovia nehnuteľností na riešenom území by mali mať možnosť poskytnúť vyjadrenia v tejto fáze prezisťovania aktuálnosti územnoplánovacej dokumentácie. Nevidíme dôvod prečo by túto možnosť mali mať len subjekty podľa navrhovaného znenia ods. 4.

20. k § 38 ods. 2

V § 38 ods. 2 navrhujeme vypustiť druhú vetu.

Odôvodnenie:

Z uvedeného ustanovenia vyplýva povinnosť obstarat' novú UPD za účelom zosúladenia dokumentácie so záverečným stanoviskom z procesu EIA, ktorý sa týka umiestnenia stavby diaľnice, rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy, železničnej infraštruktúry a významnej investície.

Znamená to, že v prípade vydania záverečného stanoviska na vyššie zmienený typ stavieb bude musieť územný plán, ktorý bude mať charakter všeobecne záväzného právneho predpisu (prijatý formou všeobecne záväzného nariadenia) „ustúpiť“ individuálnemu právnomu aktu, ktorým je záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvom na životné prostredie. Uvedené je v úplnom rozpore s elementárnymi pravidlami fungovania právneho štátu. Práve naopak, v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky platí (zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), že záverečné stanovisko z procesu posudzovania musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, teda aj v súlade s všeobecne záväzným nariadením o záväzných častiach územného plánu.

Ani v prípade, ak je navrhovaná stavba v súlade s územným plánom vyššieho stupňa, zákon by nemal ustanovovať možnosť pre navrhovateľa ako obísť súlad s územným plánom obce – nesúlad územného plánu obce a vyššieho územného celku ešte nemusí byť zámerný, ale jeho dôvodom môže byť finančne náročný a zdĺhavý proces obstarávania zmien a doplnkov UPD na úrovni obce. Táto skutočnosť by však nemala byť dôvodom na obchádzanie obce.